



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 199/2023-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Barbora Ficek, advokát s. r. o., Žilinská 14, Bratislava, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Barbora Ficek Benková, proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Nt 16/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu bola 18. októbra 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom všeobecného súdu v konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ ústavný súd žiada o vyslovenie porušenia formulovaných práv v označenom konaní a zároveň navrhuje, aby ústavný súd všeobecnému súdu prikázal v označenom konaní konať bez zbytočných prietáhov a priznal mu tiež finančné zadosťučinenie v sume 1 000 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 2 Nt 16/2019 (ďalej len „namietané konanie“) pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby vo veci návrhu na uloženie ochranného opatrenia ustanovený ako obhajca obvineného podľa § 37 ods. 3 Trestného poriadku. Po tom, čo okresný súd v označenej trestnej veci rozhodol uznesením z 10. júla 2019, ktorým bolo obvinenému uložené ochranné opatrenie, sťažovateľ ako obhajca predložil okresnému súdu 25. októbra 2019 výčíslenie trov konania v celkovej sume 642,38 eur.

## **II. Argumentácia sťažovateľa**

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta, že napriek právnej a faktickej nenáročnosti jeho veci týkajúcej sa rozhodovania o uplatnených trovách konania ustanoveného obhajcu okresný súd ani po uplynutí takmer troch rokov od podania predmetného vyčíslenia trov o nich nerozhodol. Uvádza, že ochranu svojho práva ešte pred podaním ústavnej sťažnosti neúspešne uplatnil prostredníctvom dvoch žiadostí adresovaných okresnému súdu 22. decembra 2020 a 31. mája 2022, ktorými žiadal o vydanie rozhodnutia, a tiež sťažnosťou na prietahy v konaní adresovanou predsedovi okresného súdu 30. augusta 2022.

4. V postupe okresného súdu, ktorý o trovách ustanoveného obhajcu nebol schopný rozhodnúť ani po uplynutí takmer troch rokov od ich uplatnenia, vidí sťažovateľ porušenie svojich označených práv.

## **III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

5. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa je namietané porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v špecifikovanom trestnom konaní z dôvodu nečinnosti okresného súdu.

6. Je objektívnou skutočnosťou, že v namietanom konaní nepostupoval okresný súd v súlade s požiadavkou na postup súdu bez zbytočných prietahov. Ústavný súd však zistil, že po podaní sťažnosti na prietahy v konaní adresovanej predsedovi okresného súdu 30. augusta 2022 došlo po uplynutí určitého času ku korekcii nežiaduceho stavu a v sťažovateľovej veci bolo 23. januára 2023 prijaté rozhodnutie o uplatnených trovách ustanoveného obhajcu, ktoré sťažovateľ napadol opravným prostriedkom, sťažnosťou.

7. Ústavný súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že sťažnosť na prietahy v konaní pred všeobecným súdom, ktorú sťažovateľ adresoval predsedovi okresnému súdu, bola (aj keď až dodatočne) efektívna a splnila požadovaný účel, keďže následne po uplatnení sťažnosti okresný súd obnovil plynulosť konania smerujúcu k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa a vo veci bolo vydané rozhodnutie.

8. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa vzhľadom na uvedené odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

9. Nad rámec ústavný súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nie je prekážkou toho, aby sťažovateľ mohol v budúcnosti prostredníctvom ústavnej sťažnosti uplatňovať ochranu svojich práv v prípade potenciálnej neprimeranej nečinnosti okresného súdu pri prejednaní jeho sťažnosti podanej voči rozhodnutiu o trovách.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. apríla 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**